

## Indledende bemærkninger

Denne rettevejledning er udarbejdet som hjælp til de censorer, der retter besvarelser til revisoreksamen 2014 og til støtte for nuværende og kommende kandidater, som ønsker en vejledning til, hvilke emner der burde/kunne være omtalt i besvarelsen.

Rettevejledningen angiver i skemaform en række forhold, som censorerne kan benytte som en form for tjekliste til gennemgang af den enkelte besvarelse. Til hvert spørgsmål er der angivet en række punkter, som besvarelsen bør/kan omfatte.

Kandidatens konkrete besvarelse og de forudsætninger, som kandidaten redegør for i sin besvarelse, har også betydning, og det er derfor ikke muligt eller hensigtsmæssigt at anvende denne rettevejledning som et rent matematisk hjælpemiddel til at afgøre, om en kandidat er bestået eller ej. Klarheden og formuleringerne har også betydning for nytteværdien, og skal derfor også indgå i bedømmelsen.

De enkelte punkter i denne rettevejledning har ikke samme vægt i vurderingen af en besvarelse, og det er således censorernes samlede vurdering af de enkelte spørgsmål, der er afgørende for, om en kandidat anses for bestået eller ikke-bestået.

Omtaler kandidaten et forhold angivet i rettevejledningen enten overfladisk eller direkte fejlbehæftet, kan dette ikke tillægges vægt. F.eks. er det ikke tilstrækkeligt, at en kandidat i sin besvarelse anfører den konkrete henvisning til en lovbestemmelse eller standard, hvis ikke kandidaten redegør for, hvorfor denne henvisning er relevant, og hvad bestemmelsen indeholder.

Omvendt kan der være tilfælde, hvor en kandidat vælger at strukturere besvarelsen anderledes end forudsat i denne rettevejledning, men hvor besvarelsen alligevel vurderes at være bestået. Især kan det forekomme, at en kandidat vælger at strukturere sin besvarelse af et spørgsmål, der er opdelt i et eller flere underspørgsmål, anderledes end det er forudsat i denne rettevejledning. Såfremt kandidatens opdeling i øvrigt virker naturlig, og besvarelsen har samme værdi for modtageren, skal dette ikke ændre den samlede vurdering af besvarelsen.

Den samlede vurdering af, om en kandidat er bestået, vil ikke kun være et spørgsmål om, hvorvidt kandidaten korrekt redegør for de punkter, som er anført i denne rettevejledning, men også i hvilket omfang kandidaten begrundes sin besvarelse.

***Afgørende er, om besvarelsen er forståelig, samt om besvarelsen samlet set må anses for at have værdi for modtageren.***

Karakter gives efter 12-skalaen på de enkelte spørgsmål og sammenfattes til en samlet karakter for opgaven som helhed og til "bestået" eller "ikke-bestået". Karaktergivningen baseres på en helhedsbedømmelse af kandidatens besvarelse.

**Spørgsmål 1 (35 %)**

Du bedes til eget brug – eventuelt i punkt-/skematisk form – skitsere, hvilke handlinger du vil foretage dig vedrørende kunde- og opgaveaccept for ovenstående opgaver, samt hvilke indledende revisions- og/eller arbejdshandlinger du vil foretage. Herudover bedes du skitsere, hvad selskaberne samt medunderskrivende/fratrædende revisor bør/skal foretage sig.

Bemærkninger til censor	Bemærkninger til besvarelsen
<p><i>Generelt om spørgsmålet</i> Spørgsmålet er enkelt, da det er uden væsentlige problemstillinger. Det må forventes, at de fleste nyuddannede statsautoriserede revisorer vil stå over for at skulle overtage forskellige typer af kunder, hvorfor det forventes, at kandidaten har et indgående kendskab til den relevante regulering på området.</p>	
<p><i>Besvarelsens struktur</i> Det forventes, at besvarelsen er struktureret i overskuelig form, eksempelvis i en matrix. Formålet er, at kandidaten skal have et overskueligt notat over regler og krav, når denne tiltræder som revisor for de forskellige kundegrupper. Det er væsentligt, at notatet er udarbejdet som et internt notat til eget brug. Kandidaten kan finde det relevant at anføre henvisninger til relevant lovgivning for at gøre tjeklisten mere brugbar, hvilket bør trække besvarelsen op.</p>	
<p><i>Centrale problemstillinger</i> Det er centralt, at kandidaten i besvarelsen kan skildre imellem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Revisionsopgaver ctr. erklæring uden grad af sikkerhed</li> <li>▪ Kunder der overtages fra andre revisionsfirmaer, ctr. kunder der overtages fra anden partner fra samme revisionsfirma, ctr. kunder hvor revisor er medunderskriver</li> </ul> <p>Samtidig forventes det, at kandidaten godtgør, hvordan følgende regulering påvirker tiltrædelsen som revisor:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Revisorloven</li> <li>▪ Hvidvaskningsloven</li> <li>▪ Selskabsloven</li> <li>▪ ISA'erne</li> <li>▪ Begrebsramme for erklæringsopgaver med sikkerhed</li> <li>▪ ISRS 4410</li> </ul> <p>Den gode besvarelse inddrager de Etiske retningslinjer vedrørende revisionsopgaverne.</p>	
<p><i>Revisionsvirksomheden ctr. personligt valgt revisor</i></p>	

Den gode besvarelse forudsætter, at det er revisionsvirksomheden, der er valgt, og at revisor derfor ikke er personligt valgt, BEV § 5, stk. 9.	
<i>Overtagelse af kunder internt i huset og hvervet som medunderskrivende revisor</i> Det er centralt, at kandidaten er opmærksom på, at i de tilfælde, hvor der overtages en kunde fra en anden partner i samme revisionsfirma og i de tilfælde, hvor kandidaten skal være medunderskrivende revisor, skal kandidaten foretage relevante handlinger vedrørende kunde- og opgaveaccept samt indledende revisions-/arbejdshandlinger. Det skal trække væsentlig ned, hvis kandidaten udelukkende foretager handlinger vedrørende kunde- og opgaveaccept samt indledende revisions-/arbejdshandlinger for kunder, der overtages fra andet revisionsfirma.	
<i>Medunderskrivende revisor ctr. flere revisorer</i> Det forventes, at kandidaten er opmærksom på, at når revisor er medunderskrivende revisor med en revisor fra samme revisionsfirma, er der ikke tale om, at der er "flere revisorer", RL § 19, stk. 2.	
<i>Rækkevidden af RL § 18</i> Det forventes, at kandidaten er opmærksom på, at når der vælges anden revisor ved en revisionsopgave (uanset om det er en revisor fra samme revisionsfirma eller fra et andet revisionsfirma), så gælder RL § 18, jf. definitionen på revisor i RL § 1, stk. 4.	
<i>Oversigt over relevante forhold</i> I bilag 1 er i skematisk form vist, hvad kandidaten kan inddrage i besvarelsen. Det forventes, at kandidaten inddrager de væsentligste forhold fra bilaget.	
<b>Rettebemærkninger til spørgsmål 1</b>	
<b>Karakter for spørgsmål 1</b>	

**Spørgsmål 2 (35 %)**

Du bedes udarbejde en kortfattet mail til din chef med din begrundede stillingtagen til, om du vil – om du må – og i givet fald hvordan du vil give din information videre omkring uhensigtsmæssigheden ved den påtænkte kapitalforhøjelse.

<p><i>Generelt om spørgsmålet</i> Kandidaten skal i besvarelsen have en klar holdning til tavshedspligten, til deltagelse i den ekstraordinære generalforsamling, og til om der kan videregives informationer.</p>	
<p><i>Besvarelsens struktur</i> Der forventes en kort og præcis mail, eventuelt med henvisning til relevant regulering, da det er en mail til chefen, som skal anvendes som beslutningsgrundlag, for hvad der skal foretages i løbet af dagen.</p>	
<p><i>Centrale problemstillinger</i> Det er centralt, at kandidaten er opmærksom på det grundlæggende princip om fortrolighed i RL § 16 samt tavshedspligten i straffeloven jf. RL § 30.</p> <p>Det er væsentligt, at kandidaten har overblik over selskabs- og ledelsesstrukturen i opgaveteksten.</p> <p>Kandidaten forventes at have en holdning til deltagelse i den ekstraordinære generalforsamling. Kandidaten forventes endvidere at forholde sig til, at oplysningerne skal være fremme ved middagstid, hvorfor kandidatens løsning skal tage højde for dette. Det skal trække væsentligt ned, hvis kandidaten ikke er opmærksom på tidshorizonten.</p>	
<p><i>Revisors tavshedspligt på generalforsamlingen i Udvikling ApS</i> Revisor har udelukkende pligt til at udtale sig på en ordinær generalforsamling, hvor årsrapporten behandles. Der må i disse tilfælde udelukkende svares på spørgsmål vedrørende årsrapporten, jf. SEL § 144, stk. 1.</p> <p>Det er centralt, at kandidaten i notatet omtaler, at det er et brud på tavshedspligten, hvis revisor udtaler sig på den ekstraordinære generalforsamling.</p>	
<p><i>Revisors deltagelse i generalforsamlingen for Udvikling ApS</i> Revisor har ikke pligt til at deltage på generalforsamlingen. Det er et holdningsspørgsmål, om kandidaten vurderer, at revisor skal deltage på den ekstraordinære generalforsamling i Udvikling ApS (dog uden at udtale sig).</p>	

<p>Det er ikke et ønske fra ledelsen eller kapitalejerne, at revisor deltager i den ekstraordinære generalforsamling, hvorfor det ikke tjener noget formål, at revisor deltager.</p> <p>Kandidaten bør derfor konkludere, at revisor ikke skal deltage. Det skal dog ikke trække ned i bedømmelsen, hvis kandidaten – med en fornuftig argumentation – vurderer, at revisor skal deltage i generalforsamlingen (dog fortsat uden at udtale sig).</p>	
<p><i>Rapportering til ledelsen i Udvikling ApS</i> Kandidaten kan vælge at omtale, at det er et brud på tavshedspligten, hvis der rapporteres til ledelsen i Udvikling ApS om forholdene i Drift ApS.</p>	
<p><i>Rapportering til ledelsen i Drift A/S</i> Kandidaten kan ud fra selskabs-, ejer- og ledelsesstrukturen antage, at Hans Hansen udover at sidde i bestyrelsen for Udvikling ApS også sidder i bestyrelsen for Drift A/S. Informationer kan derfor gives til ham og den øvrige bestyrelse via revisionsprotokollen for Drift A/S.</p> <p>Den gode besvarelse konkluderer, at revisor er forpligtet til omgående at rapportere til ledelsen om Drift A/S' økonomiske forhold jf. ISA 260. Denne rapportering kan udelukkende ske i revisionsprotokollen jf. RL § 20, stk. 4. Relevante afsnit fra ISA 260 og ISA 570 kan inddrages.</p> <p>Den gode besvarelse anbefaler, at der pr. e-mail fremsendes revisionsprotokol til bestyrelsen i Drift A/S, og at bestyrelsen omgående pr. telefon kontaktes og informeres om indholdet af den fremsendte revisionsprotokol.</p> <p>Der skal ikke i revisionsprotokollen specifikt omtales uhensigtsmæssigheden ved den påtænkte kapitalforhøjelse, da det vil være at varetage dele af kapitalejernes interesser frem for selskabets interesser.</p> <p>Konklusionen vedrørende uhensigtsmæssigheden omkring kapitalforhøjelsen, bør Hans Hansen selv foretage på baggrund af de modtagne oplysninger.</p>	
<b>Rettebemærkninger til spørgsmål 2</b>	
<b>Karakter for spørgsmål 2</b>	

**Spørgsmål 3 (30 %)**

Du bedes udarbejde et kortfattet notat til din chef med dine bemærkninger til kunde- og opgaveaccept for revisionen af årsregnskaberne for de 3 selskaber for regnskabsåret 2014/15. Det forventes, at du kommer med din stillingtagen til, om I skal acceptere valget som revisor for de 3 selskaber.

<p><i>Generelt om spørgsmålet</i> Kandidaten skal i besvarelsen have en klar holdning til, om der skal foretages kunde- og opgaveaccept, og hvad begrundelserne er for kandidatens valg. Formålet med spørgsmålet er ikke, at kandidaten skal oplyste generelle ting vedrørende kunde- og opgaveaccept, men at kandidaten skal have en begrundet holdning.</p>	
<p><i>Besvarelsens struktur</i> Der forventes et kort og præcist notat, eventuelt med henvisning til relevant regulering, da det er et internt notat til chefen. Det er centralt, at kandidaten formår at fokusere på de væsentlige problemstillinger og oplysningerne i opgaveteksten.</p>	
<p><i>Centrale problemstillinger</i> Det forventes, at kandidaten konkluderer, at der udelukkende er problemstillinger vedrørende kunde- og opgaveaccept af Filatelist ApS, da der ikke er noget i opgaveteksten, der indikerer, at der ikke kan foretages kunde- og opgaveaccept af de 2 andre selskaber.</p> <p>Det forventes, at kandidaten er opmærksom på, at hvis der ikke foretages kunde- og opgaveaccept af Filatelist ApS, kan der fortsat foretages kunde- og opgaveaccept af de 2 øvrige selskaber.</p> <p>Det skal trække væsentlig ned, hvis ikke kandidaten er opmærksom på, at der kan være problemer med at opnå tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis vedrørende årsregnskabet for Filatelist ApS.</p>	
<p><i>Generelle forhold vedrørende kunde- og opgaveaccept</i> Kandidatens vurdering af, om der skal foretages kunde- og opgaveaccept, skal foretages ud fra de oplysninger, der er i opgaveteksten. Kandidaten skal derfor ikke i besvarelsen oplyste generelle forhold vedrørende kunde- og opgaveaccept.</p>	
<p><i>Besvigelser og Hvidvask</i> Der er ikke noget i opgaveteksten, der indikerer besvigelser, hvidvask mv. Det skal derfor trække væsentlig ned, hvis kandidaten anfører dette som en begrundelse for ikke at acceptere valget som revisor.</p>	
<p><i>Vurdering af om der kan opnås tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis</i></p>	

<p>Det er centralt, at kandidaten er opmærksom på, at der formelig ikke kan opnås tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis vedrørende årsregnskabet for 2014/15 for Filatelist ApS. Det vil formentlig ikke være muligt (hverken praktisk eller teoretisk) at fordele købesummen på større frimærkesamlinger ud på enkelt frimærker, da der er 1-2 millioner frimærker. Det vil derfor ikke være muligt at opgøre et korrekt lager og et korrekt vareforbrug. Varelageret udgør 95% af balancesummen. Det formodede manglende revisionsbevis for varelageret og vareforbruget er derfor væsentligt og gennemgribende.</p> <p>Begrebsramme for erklæringsopgaver med sikkerhed afsnit 17 angiver, at "Revisor må kun acceptere en erklæringsopgave med sikkerhed, hvis revisors indledende kendskab til omstændighederne ved opgaven tyder på, at [...] revisor har adgang til tilstrækkeligt og egnet bevis som grundlag for sin konklusion".</p> <p>Dette taler for, at der ikke skal foretages kunde- og opgaveaccept, da der formentlig ikke kan opnås tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis.</p>	
<p><i>Assistance med at opsætte bogholderisystem</i> Kandidaten bør vurdere, hvorvidt det er muligt at opsætte et nyt bogholderi, så der kan opnås tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis. Dette vil formentlig ikke være muligt, da det kræver opsætning af varekartotek med samtlige frimærker.</p> <p>Hvis kandidaten vurderer, at det er muligt for revisor at assistere med at opsætte et nyt bogholderi, bør kandidaten vurdere trusler mod de grundlæggende principper, samt forslag til mulige sikkerhedsforanstaltninger.</p> <p>Kandidaten kan inddrage RL § 24, stk. 1, sidste pkt., RL § 24, stk. 3, Uafhængighedsbekendtgørelsen § 6, stk. 1, nr. 1, Uafhængighedsvejledningen afsnit 6.1.2 og Ethiske retningslinjer afsnit 290.201 – 290.205.</p>	
<p><i>Vurdering af kompetencer, herunder anvendelse af revisorudpeget ekspert</i> Såfremt kandidaten konkluderer, at der skal foretages kunde- og opgaveaccept af Filatelist ApS, forventes det, at kandidaten vurderer, hvorvidt denne har kompetencerne til at revidere årsregnskabet for Filatelist ApS, herunder værdiansættelse af frimærker.</p>	

<p>Den gode besvarelse inddrager nødvendigheden af at anvende specialister, herunder inddragelse af ISA 620.</p>	
<p><i>Kundens dilemma hvis ikke der foretages kunde- og opgaveaccept</i> Den gode besvarelse er opmærksom på, at hvis der ikke foretages kunde- og opgaveaccept af Filatelist ApS, risikerer dette selskab at stå i et dilemma, hvor selskabet ikke kan få revideret deres årsregnskab, hvis andre revisorer heller ikke foretager kunde- og opgaveaccept som følge af Begrebsramme for erklæringsopgaver med sikkerhed afsnit 17. Den gode besvarelse forholder sig til dette dilemma og konkluderer, at selskabet er forpligtet til at få årsregnskabet revideret, og at dette udelukkende kan foretages af godkendte revisorer.</p>	
<p><i>Overholdelse af bogføringsloven</i> Det forventes, at kandidaten overvejer, hvorvidt Filatelist ApS' bogholderisystem overholder bogføringsloven.</p>	
<p><i>Aftalebrev og omtale af manglende revisionsbevis</i> Den gode besvarelse anbefaler, at der udarbejdes aftalebrev, hvori der gøres opmærksom på, at der for Filatelist ApS forventes en revisionspåtegning med manglende konklusion og supplerende oplysning vedrørende andre forhold, hvori overtrædelse af bogføringsloven omtales.</p>	
<p><i>Fravælgelse af revision fremadrettet</i> Den gode besvarelse overvejer muligheden for, at Filatelist ApS kan fravælge revision fremadrettet, dvs. for regnskabsåret 2015/16. Kandidaten kan konkludere, at selvom der fravælges revision for Filatelist ApS fremadrettet, kan der fortsat foretages revision af moderselskabet/koncernregnskabet, da Filatelist ApS ikke er en betydelig komponent jf. ISA 600, 9m.</p>	
<p><b>Rettebemærkninger til spørgsmål 3</b></p>	
<p><b>Karakter for spørgsmål 3</b></p>	



<b>Kommentarer/sammenfatning vedrørende opgaven som helhed</b>	
<b>Samlet karakter for opgaven</b>	
<b>Bestået (B) eller ikke-bestået (IB)</b>	

Rettekommentarer er udarbejdet af:

---

Navn

---

Dato

Bilag 1 (spørgsmål 1)

	- Klasse B - Assistance- erklæring - Overtaget fra anden partner fra samme revisions- firmaet	- Klasse B - Assistance- erklæring - Overtaget fra andet revisionsfirma	- Klasse B - Revisions- påtegning - Overtaget fra anden partner fra samme revisions- firmaet	- Klasse B - Revisions- påtegning - Overtaget fra andet revisionsfirma	- Klasse C - Revisions- påtegning - Medunder- skriver sammen med tidligere revisor fra samme revisionsfirma
<b>Kunde- og opgaveaccept</b>					
Vurdering af kompetencer mv.	Ja  <i>RL § 16, stk. 3 ISRS 4410, 21</i>	Ja  <i>RL § 16, stk. 3 ISRS 4410, 21</i>	Ja  <i>RL § 16, stk. 1 Begrebsramme for erklærings- opgaver med sikkerhed, 17</i>	Ja  <i>RL § 16, stk. 1 Begrebsramme for erklærings- opgaver med sikkerhed, 17</i>	Ja, herunder skal den medunder- skrivende revisors kompetencer mv. vurderes  <i>RL § 16, stk. 1. Begrebsramme for erklærings- opgaver med sikkerhed, 17</i>
Vurdering af revisionsteamets uafhængighed	Ja, da det skal fremgå af erklæringen, hvis ikke revisor er uafhængig  <i>RL § 16, stk. 3 ISRS 4410, 21</i>	Ja, da det skal fremgå af erklæringen, hvis ikke revisor er uafhængig  <i>RL § 16, stk. 3 ISRS 4410, 21</i>	Ja  <i>RL § 24, stk. 1 Begrebsramme for erklærings- opgaver med sikkerhed, 17</i>	Ja  <i>RL § 24, stk. 1 Begrebsramme for erklærings- opgaver med sikkerhed, 17</i>	Ja, herunder skal den medunder- skrivende revisors uafhængighed vurderes  <i>RL § 24, stk. 1 Begrebsramme for erklærings- opgaver med sikkerhed, 17</i>
Dokumentation i henhold til Hvidvaskningsloven	Ja, kunden skal identificeres ved navn, adresse og CVR-nr. og de reelle (fysiske) ejere skal klarlægges, identificeres og legitimeres (navn, adresse og CPR- nr.)  <i>HVL § 1, stk. 1, nr. 15 og § 12, stk. 3</i>	Ja, kunden skal identificeres ved navn, adresse og CVR-nr. og de reelle (fysiske) ejere skal klarlægges, identificeres og legitimeres (navn, adresse og CPR- nr.)  <i>HVL § 1, stk. 1, nr. 15 og § 12, stk. 3</i>	Ja, kunden skal identificeres ved navn, adresse og CVR-nr. og de reelle (fysiske) ejere skal klarlægges, identificeres og legitimeres (navn, adresse og CPR- nr.)  <i>HVL § 1, stk. 1, nr. 15 og § 12, stk. 3</i>	Ja, kunden skal identificeres ved navn, adresse og CVR-nr. og de reelle (fysiske) ejere skal klarlægges, identificeres og legitimeres (navn, adresse og CPR- nr.)  <i>HVL § 1, stk. 1, nr. 15 og § 12, stk. 3</i>	Ja, kunden skal identificeres ved navn, adresse og CVR-nr. og de reelle (fysiske) ejere skal klarlægges, identificeres og legitimeres (navn, adresse og CPR- nr.)  <i>HVL § 1, stk. 1, nr. 15 og § 12, stk. 3</i>
Skrivelse til fratrædende revisor	Nej, kan dog gøres af hensyn til kollegiale forhold	Nej, kan dog gøres af hensyn til kollegiale forhold	Ja, da det er revisor og ikke revisions- virksomheden der fratræder. Korrespondancen kan ske uformelt  <i>RL § 18, stk. 2</i>	Ja  <i>RL § 18, stk. 2</i>	Nej, revisor fratræder ikke

	- Klasse B - Assistance- erklæring - Overtaget fra anden partner fra samme revisions- firmaet	- Klasse B - Assistance- erklæring - Overtaget fra andet revisionsfirma	- Klasse B - Revisions- påtegning - Overtaget fra anden partner fra samme revisions- firmaet	- Klasse B - Revisions- påtegning - Overtaget fra andet revisionsfirma	- Klasse C - Revisions- påtegning - Medunder- skriver sammen med tidligere revisor fra samme revisionsfirma
<b>Indledende revisions-/arbejdshandlinger</b>					
Aftalebrev/tiltrædelsesprotokol	Ja, der skal dog ikke udarbejdes nyt, men kandidaten bør påse, at der er udarbejdet aftalebrev og overveje, om det skal ændres eller ajourføres  <i>ISRS 4410, 24-26</i>	Ja, nyt aftalebrev skal udarbejdes  <i>ISRS 4410, 24-25</i>	Ja, der skal dog ikke udarbejdes nyt, men kandidaten bør påse, at der er udarbejdet tiltrædelses-protokollat eller aftalebrev og overveje, om det skal ændres eller ajourføres  <i>ISA 210</i>	Ja, nyt tiltrædelses-protokollat eller aftalebrev skal udarbejdes  <i>ISA 210</i>	Ja, der skal dog ikke udarbejdes nyt, men kandidaten bør påse, at der er udarbejdet tiltrædelses-protokollat eller aftalebrev og overveje, om det skal ændres eller ajourføres  <i>ISA 210</i>
Kendskab til virksomheden og dens omgivelser	Ja  <i>ISRS 4410, 28</i>	Ja  <i>ISRS 4410, 28</i>	Ja  <i>ISA 315</i>	Ja  <i>ISA 315</i>	Ja  <i>ISA 315</i>
Revision primobalancen	Nej	Nej	Nej, da der ikke er tale om en fratrædende revisor fra et andet revisionsfirma, hvorfor ISA 510 ikke er relevant.  Den nye revisor skal dog sikre sig, at primobalancen er korrekt, da han ellers ikke kan skrive under på, at årsregnskabet giver et retvisende billede.  Handlinger kan eventuelt bestå i drøftelser med den tidligere underskrivende revisor.  <i>ISA 510, pkt. 4c</i>	Ja  <i>ISA 510</i>	Nej, da revisor ikke fratræder.  Den nye medunderskrivende revisor skal dog sikre sig, at primobalancen er korrekt, da han ellers ikke kan skrive under på, at årsregnskabet giver et retvisende billede.  Handlinger kan eventuelt bestå i drøftelser med den medunderskrivende revisor.  <i>ISA 510, pkt. 4, a, ii</i>

	- Klasse B - Assistance- erklæring - Overtaget fra anden partner fra samme revisions- firmaet	- Klasse B - Assistance- erklæring - Overtaget fra andet revisionsfirma	- Klasse B - Revisions- påtegning - Overtaget fra anden partner fra samme revisions- firmaet	- Klasse B - Revisions- påtegning - Overtaget fra andet revisionsfirma	- Klasse C - Revisions- påtegning - Medunder- skriver sammen med tidligere revisor fra samme revisionsfirma
<b>Selskaberne</b>					
Valg af revisor foretages af generalforsamlingen	Nej, ikke nødvendigvis, da det kun er ved revision, der er krav om, at generalforsamlingen skal vælge revisor	Nej, ikke nødvendigvis, da det kun er ved revision, der er krav om, at generalforsamlingen skal vælge revisor	Nej, da det fortsat er samme revisionsfirma, medmindre revisor er personligt valgt	Ja <i>SEL § 144, stk. 1</i>	Nej, da det fortsat er samme revisionsfirma, medmindre revisor er personligt valgt
Valg af revisor foretages af ledelsen	Ja, kan dog foretages af GF	Ja, kan dog foretages af GF	Nej	Nej	Nej
Skrivelse til Erhvervsstyrelsen med fyldestgørende forklaring fra det centrale ledelsesorgan om årsagen til ophør af hvervet	Nej, udelukkende ved revision	Nej, udelukkende ved revision	Nej, da det fortsat er samme revisionsfirma, medmindre revisor er personligt valgt	Ja <i>SEL § 10, stk. 2</i>	Nej, revisor fratræder ikke
Registrering af revisorskiftet hos Erhvervsstyrelsen	Nej, udelukkende ved revision	Nej, udelukkende ved revision	Nej, da det fortsat er samme revisionsfirma, medmindre revisor er personligt valgt	Ja (senest 2 uger efter beslutningen) <i>SEL § 9, stk. 1 og § 10 samt § 148</i>	Nej, da det fortsat er samme revisionsfirma, medmindre revisor er personligt valgt
<b>Medunderskrivende revisor</b>					
Vurdering af den anden revisors kompetencer mv					Ja
Vurdering af den anden revisors uafhængighed					Ja, da den anden revisor kan påvirke opgaven  <i>RL § 24 Uafhængigheds- vejledningen afsnit 2</i>
<b>Fratrædende revisor</b>					
Oplyse tiltrædende revisor om årsagen til fratrædelsen	Nej, brud på tavshedspligt	Nej, brud på tavshedspligt	Ja, da det er revisor der fratræder og ikke revisionsvirksomheden  <i>RL § 18, stk. 2 og RL § 1, stk. 4</i>	Ja <i>RL § 18, stk. 2 og RL § 1, stk. 4</i>	Nej, revisor fratræder ikke
Give tiltrædende revisor adgang til alle relevante oplysninger	Nej, brud på tavshedspligt	Nej, brud på tavshedspligt	Ja, da det er revisor der fratræder og ikke revisionsvirksomheden. Korrespondancen kan ske uformelt  <i>RL § 18, stk. 2 og RL § 1, stk. 4</i>	Ja <i>RL § 18, stk. 2 og RL § 1, stk. 4</i>	Nej, revisor fratræder ikke
Skrivelse til Erhvervsstyrelsen med fyldestgørende forklaring på årsagen til ophør af hvervet	Nej, udelukkende ved revision	Nej, udelukkende ved revision	Nej, da det fortsat er samme revisionsfirma, medmindre revisor er personligt valgt	Ja (hurtigst muligt) <i>SEL § 146, stk. 2</i>	Nej, revisor fratræder ikke